



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 7. července 2025
Č. j.: MMR-47633/2025-83
Sp. zn.: SZ-13399/83/2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Spolku Kamýk**, IČO: 04498763, Halasova 714, Velké Přílepy, **proti části B a části C rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem**, odboru životního prostředí, **č. j. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021**, sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, jímž k žádostem Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p. o., IČO: 00066001, Zborovská 11, Praha 5, účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, zast. společností PRAGOPROJEKT, a. s., IČO: 45272387, K Ryšánce 1668, Praha 47, v části A, výrokem I. povolil nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, a výrokem II. stanovil povinnosti a podmínky pro nakládání s vodami, v části B, výrokem III. povolil stavbu vodních děl v rámci stavby označené *II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa*, umístěnou na pozemcích v katastrálních územích Debrno, Dolany u Prahy, Chvatěruby, Kralupy nad Vltavou, Minice u Kralup nad Vltavou, Tursko, výrokem IV. stanovil podmínky a povinnosti k provedení stavby, výrokem V. stanovil, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, výrokem VI. bylo stavebníkovi uloženo oznámit termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, plán kontrolních prohlídek, výrokem VII. stanovil termín dokončení stavby (do 4 let od jejího zahájení), a v části C, výrokem VIII. povolil odstranění stavby vodních děl, umístěné na pozemcích v katastrálních územích Kralupy nad Vltavou, Tursko, a výrokem IX. stanovil podmínky pro odstranění stavby, **rozhodlo** takto:

I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se **rozhodnutí** Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí, č. j. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, **mění** ve výrokové části C tak, že část textu na str. 23 ve znění: *podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 128 odst. 3 stavebního zákona a § 16 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu,*

se vypouští a nahrazuje se textem ve znění: *podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 128 odst. 4 stavebního zákona a § 180 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.*

II. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu se **část B a část C rozhodnutí** Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí, č. j. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, **ve zbytku**, tj. ve změnami nedotčených částech, **potvrzuje**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 115 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018, a s § 109 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018, jsou:

1. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
2. Správa železnic, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
3. České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1
4. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
5. Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou
6. Obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou
7. Obec Tursko, Čestmírovo náměstí 59, 252 65 Tursko
8. Obec Chvatěruby, č. p. 230, 278 01 Chvatěruby
9. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
10. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
11. Filip Turek, Pštrossova 221/31, 110 00 Praha 1
12. Zuzana Turková, Bergerova 1115/2, 182 00 Praha 8
13. Ing. Karel Hrazánek, K Šachtě 353, 390 01 Tábor
14. Ing. Ivo Hrazánek, Borová Lada 99, 384 92 Borová Lada
15. Jaroslav Karban, Machovcova 1276/18, 147 00 Praha
16. Ing. Jan Řehořovský, U háje 1219, 252 63 Roztoky
17. Vratislava Saibicová, Kozomín 1, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
18. Jiří Matějovský, Národní 949/19, 110 00 Praha 1
19. Hana Kondratěvová, Jana Palacha 1093, 293 01 Mladá Boleslav
20. Marcela Bielerová, 17. listopadu 1332, 293 01 Mladá Boleslav
21. Jiří Vágner, Hlavní 14, 278 01 Dolany nad Vltavou
22. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9
23. ČD-Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3
24. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
25. InfoTel, spol. s r.o., Novolišeňská 2678/18, 628 00 Brno

26. NET4GAS. s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4
27. Středočeské vodárny, a. s., U vodojemu 3085, 272 01 Kladno
28. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
29. Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
30. Technické služby města Kralupy nad Vltavou, Libušina 123, 278 01 Kralupy nad Vltavou

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 128 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 24.06.2021, jsou:

1. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5
2. Středočeské vodárny, a. s., U vodojemu 3085, 272 01 Kladno

ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“) obdrželo prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, s odkazem na ustanovení § 34 písm. a) bod 1 nového stavebního zákona spis s odvoláním proti rozhodnutí Městského úřadu Roudnice nad Labem, odboru životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad Roudnice nad Labem“), č. j. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021, sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289.

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., IČO: 00066001, Zborovská 11, Praha 5 (dále jen „žadatelka“), zast. společností PRAGOPROJEKT, a. s., IČO: 45272387, K Ryšance 1668, Praha 47, podala dne 20.12.2018 žádost o stavební povolení pro stavbu vodních děl, umístěnou na pozemcích v katastrálních územích Debrno, Dolany u Prahy, Chvatěruby, Kralupy nad Vltavou, Minice u Kralup nad Vltavou, Tursko (dále jen „povolovaná stavba“), a to v rámci stavby *II/240 a II/101 přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa* (dále též „hlavní stavba“). Dne 10.03.2020 žadatelka podala žádost o povolení k nakládání s podzemními a povrchovými vodami, a dne 24.06.2021 podala žádost o povolení odstranění stavby vodních děl, umístěné na pozemcích v katastrálních územích Kralupy nad Vltavou, Tursko (dále jen „odstraňovaná stavba“).

Ministerstvo upřesňuje, že podle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Povolovaná stavba byla proto posuzovaná podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018, a odstraňovaná stavba podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 24.06.2021 (v obou případech dále jen „vodní zákon“). Obdobně bylo v případě povolované stavby postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018, a v případě odstraňované stavby

podle téhož zákona ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 24.06.2021 (v obou případech dále jen „stavební zákon“).

Ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále též „zákon č. 100/2001 Sb.“), se jedná o navazující řízení.

Hlavní stavba je součástí záměru označeného *Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa* (dále též „záměr“), který byl umístěn rozhodnutím Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUKV 20548/2011 VYST ze dne 12.07.2011, sp. zn. MUKV-S 756/2008 VYST (dále jen „územní rozhodnutí“). Pro předmětný záměr bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad Středočeského kraje“) vydáno stanovisko č. j. 13940-8-146208/05/OŽP-Zk ze dne 15.05.2006, sp. zn. Žák/257280-539 (dále jen „stanovisko EIA“), k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění platném do 31.12.2006. Závazným stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 068014/2017/KUSK ze dne 27.06.2017, sp. zn. SZ_068014/2017/KUSK/2 (dále jen „závazné stanovisko ze dne 27.06.2017“), byl ověřen soulad obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, a následně bylo stanovisko EIA, resp. závazné stanovisko ze dne 27.06.2017 prodlouženo závazným stanoviskem téhož správního orgánu č. j. 163106/2018/KUSK ze dne 14.01.2019, sp. zn. SZ_163106/2018/KUSK (dále jen „prodloužení platnosti stanoviska EIA“).

Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem, pověřený rozhodnutím Ministerstva zemědělství č. j. 41431/2020-MZE-15111 ze dne 23.11.2020, sp. zn. 42VH20363/2020-15111, namísto Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad Kralupy nad Vltavou“), na podkladě výše uvedených žádostí zahájil společné řízení, vedené pod sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2 (spisová značka písemností vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem již nebude dále v textu uváděna, pozn. ministerstva), v jehož průběhu, tj. dne 30.7.2021 a následně dne 30.11.2021, uplatnil Spolek Kamýk, IČO: 04498763, Halasova 714, Velké Přílepy (dále jen „Spolek“), účastník řízení, námitky.

Po provedeném společném řízení vodoprávní úřad Roudnice nad Labem vydal rozhodnutí č. j. MURCE/36573/2021 ze dne 22.11.2021 (dále též „rozhodnutí vodoprávního úřadu“), proti kterému podal Spolek *blanketní* odvolání.

Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem písemností č. j. MURCE/ 190/2022 ze dne 03.01.2022 vyzval Spolek k doplnění podaného odvolání.

Písemností vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem č. j. MURCE/ 269/2022 ze dne 03.01.2022 byli účastníci řízení vyzváni k vyjádření k podanému odvolání. Této možnosti využila společnost Lesy České republiky, s. p., Lesní správa Brandýs nad Labem, Nábřeží 120/5, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, a v podání datovaném dnem 06.01.2022 uvedla, že nadále trvá *na vyjádření LČR176/000958/2018 ze dne 16.4.2018*.

Dne 19.01.2022 podal Spolek podání, ve kterém uvedl důvody podání odvolání, přičemž nejprve uvedl argumenty, pro které spatřuje hlavní stavbu jako *kontroverzní*. Následně se Spolek krátce vyjádřil k řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 23.11.2020 o pověření k vedení řízení. Spolek dále uvedl výhrady k postupu jak vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem, tak dotčených obecních úřadů, při zveřejňování

písemností i rozhodnutí vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem v rámci jejich oznámení veřejnou vyhláškou. Spolek dále v souvislosti s objektem *SO 354 Retenční nádrž na hl. trase (km 2,200)* namítal nesplnění podmínek č. 10 a č. 20 územního rozhodnutí, a následně uvedl námitky proti objektu *SO 201 - Most přes Turský potok (km 2,042 - 2,334)*. V případě vlastníků pozemků p. č. 71/3 a 71/4 v k. ú. Debrno a staveb č. p. 58 a 59 Spolek namítal opomenutí účastníků řízení. Dále uvedl námitky směřující proti Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje, a následně namítl nedostatečné vypořádání námitek uplatněných v řízení dne 30.07.2021. Spolek následně uvedl námitky proti stanovisku EIA, proti prodloužení platnosti stanoviska EIA, a rovněž proti postupům Krajského úřadu Středočeského kraje učiněným v dané věci podle zákona č. 100/2001 Sb. V souvislosti se stanoviskem EIA a s prodloužením platnosti stanoviska EIA se Spolek kriticky vyjádřil rovněž k tzv. *salámové metodě* povolování stavby.

Podání ze dne 19.01.2022 Spolek doplnil o podání učiněné dne 31.01.2022, jímž doplnil námitku týkající se objektu *SO 354 Retenční nádrž na hl. trase (km 2,200)*.

Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem předal spis se stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, tj. Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad Ústeckého kraje“), a to písemností č. j. MURCE/6719/2022 ze dne 14.02.2022.

Na podkladě obsahu odvolání Krajský úřad Ústeckého kraje písemností č. j. KUUK/038869/2022 ze dne 08.03.2022, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal Ministerstvo životního prostředí o potvrzení nebo změnu stanoviska EIA, *ve znění závazného stanoviska čj. 163106/2018/KUSK ze dne 14.1.2019*.

Ministerstvo životního prostředí závazným stanoviskem č. j. MZP/2022/500/1607 ze dne 02.08.2022, sp. zn. ZN/MZP/2022/500/215, potvrdilo *závazné stanovisko KUSK č. j. 068014/2017/KUSK ze dne 27. 6. 2017, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska č. j. 13940-8-146208/05/OŽP-Zk ze dne 15. 5. 2006 s požadavky směrnice EIA*. Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku rovněž uvedlo, že *Odvolání pak také směřuje proti prodloužení platnosti stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 14. 1. 2016, č. j. 163106/2018/KUSK (dále jen „prodloužení platnosti stanoviska EIA“)*. *Vzhledem k tomu, že se v daném případě nejedná o úkon dle ust. § 149 správního řádu, tj. závazné stanovisko, ani o rozhodnutí dle § 67 správního řádu rozhodnutí, ale o vyjádření dle části čtvrté správního řádu, může toto vyjádření s ohledem na ust. § 156 správního řádu změnit či zrušit výhradně orgán, který jej vydal, tj. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.*

Po provedeném odvolacím řízení Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutím č. j. KUUK/032336/2023 ze dne 06.03.2023, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680 (dále jen „rozhodnutí krajského úřadu“), rozhodnutí vodoprávního úřadu potvrdil. Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 21.03.2023.

Proti rozhodnutí krajského úřadu podal Spolek správní žalobu, na podkladě které Krajský soud v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) rozsudkem č. j. 16 A 22/2023-105 ze dne 02.08.2023 (dále jen „rozsudek krajského soudu“) rozhodnutí krajského úřadu a rozhodnutí vodoprávního úřadu zrušil a věc vrátil Krajskému úřadu Ústeckého kraje k dalšímu řízení.

Proti rozsudku krajského soudu podal Středočeský kraj, IČO 70891095, Zborovská 81/11, Praha, osoba zúčastněná na řízení, kasační stížnost, na jejímž základě vydal Nejvyšší správní soud rozsudek č. j. 7 As 236/2023 – 64 ze dne 27.06.2024 (dále též „rozsudek NSS“), kterým

byl zrušen rozsudek krajského soudu, zrušeno rozhodnutí krajského úřadu a věc vrácena Krajskému úřadu Ústeckého kraje k dalšímu řízení. V rozsudku NSS bylo mimo jiné uvedeno, že *Nejvyšší správní soud souhlasí se stěžovatelem, že samotná skutečnost, že správní orgán při vypořádání odvolacích námitek proti závaznému stanovisku odkáže na závěry potvrzujícího stanoviska, které si dle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyžádal, nezakládá nepřezkoumatelnost odvolacího rozhodnutí. (...) Pokud tedy žalovaný v napadeném rozhodnutí ve vztahu k odvolacím námitkám uvedeným na str. 49 až 83 doplnění odvolání odkázal na stanovisko ministerstva ze dne 2. 8. 2022, jímž bylo potvrzeno závazné stanovisko ze dne 27. 6. 2017, č. j. 068014/2017/KUSK, jímž byl podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ověřen soulad stanoviska ze dne 15. 5. 2006, č. j. 13940-8-146208/05/OŽP-Zk, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, měl se krajský soud v mezích žalobních bodů zabývat tím, zda byly odvolací námitky vypořádány v potvrzujícím závazném stanovisku. Tím se však krajský soud nezabýval. Nejvyšší správní soud dále uvedl, že Lze tedy uzavřít, že prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je závazným stanoviskem ve smyslu § 149 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že žalobce v odvolání zpochybňoval obsah závazného stanoviska, které bylo podkladem rozhodnutí stavebního úřadu, bylo nutné postupovat podle § 149 odst. 7 správního řádu. Ministerstvo jakožto orgán nadřízený dotčenému orgánu, který ho vydal, bylo proto povinno prodloužení platnosti stanoviska EIA přezkoumat a řádně vypořádat veškeré námitky žalobce, které proti němu směřovaly. Rozsudek NSS nabyl právní moci dne 01.07.2024.*

Po vrácení správního spisu Krajský úřad Ústeckého kraje písemností č. j. KUUK/111987/2024 ze dne 12.07.2024, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, na podkladě rozsudku NSS ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu požádal Ministerstvo životního prostředí o potvrzení nebo změnu prodloužení platnosti stanoviska EIA.

S ohledem na účinnost nového stavebního zákona bylo odvolání, spolu se správním spisem vedeným ve věci, v části směřující proti výrokovým částem B a C rozhodnutí vodoprávního úřadu postoupeno ministerstvu jako nově příslušnému odvolacímu správnímu orgánu, a to přílohou písemnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUUK/146381/2024 ze dne 10.10.2024, sp. zn. KUUK/034889/2022/01/44.

Ministerstvo životního prostředí následně vydalo revizní závazné stanovisko č. j. MZP/2024/210/2789 ze dne 27.09.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/210/341, kterým bylo prodloužení platnosti stanoviska EIA potvrzeno. Předmětné závazné stanovisko odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje předal ministerstvu dne 01.11.2024.

Ministerstvo na základě předaného spisového materiálu shledalo, že odvoláním Spolku byla napadena i výroková část A rozhodnutí vodoprávního úřadu, týkající se povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, přičemž úřední činností zjistilo, že Krajský úřad Ústeckého kraje, příslušný k vydání rozhodnutí o této části odvolání, nerozhodl. Ministerstvo proto podle § 9 odst. 5 vodního zákona jím vedené odvolací řízení usnesením č. j. MMR-3198/2025-83 ze dne 20.01.2025, sp. zn. SZ-13399/83/2024, přerušilo, a to do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje o odvolání proti povolení k nakládání s vodami.

Ministerstvo následně písemností č. j. MMR-35438/2025-83 ze dne 04.05.2025, sp. zn. SZ-13399/83/2024, vyrozumělo účastníky řízení o pokračování řízení a o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Této možnosti využil Archeologický ústav AV ČR, Praha, který v podání č. j. ARUP – 2906/2025 ze dne 21.05.2025 uvedl, že zahájení zemních a výkopových prací musí být Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, písemně oznámeno v předstihu nejméně 14 dnů.

Ministerstvo nejprve posoudilo odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž podle § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. K přípustnosti odvolání Spolku ministerstvo uvádí, že Spolek se jako dotčená veřejnost stal účastníkem správního řízení na základě splnění podmínek uvedených v § 9c zákona č. 100/2001 Sb. Odvolání Spolku je přípustné. Z údajů ve spise dále vyplývá, že rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo Spolku oznámeno doručením prostřednictvím veřejné datové sítě do jeho datové schránky dne 14.12.2021. Lhůta pro podání odvolání tedy počala běžet dne 15.12.2021 a její konec připadl na den 29.12.2021. *Blanketní* odvolání Spolku podané dne 29.12.2021 bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě a je tedy včasné; nutno však podotknout, že doplnění *blanketního* odvolání bylo učiněno až dne 19.01.2022, tedy po uplynutí lhůty pro podání odvolání, a to k výzvě vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem 03.01.2022.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí dále přezkoumalo rozhodnutí vodoprávního úřadu z hledisek stanovených § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, resp. v jeho doplnění, a rozhodlo, jak uvedlo ve výrokové části tohoto rozhodnutí, s ohledem na následující skutkové a právně relevantní okolnosti.

Ministerstvo ověřilo, že vodoprávní úřad Roudnice nad Labem v souladu s § 110 a § 111 stavebního zákona přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení ze dne 20.12.2018 z hledisek, zda obsahuje všechny náležitosti a podklady podle § 61 odst. 4 vodního zákona a podle § 10 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018, a zda doložená projektová dokumentace povolované stavby je úplná, přehledná a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a zda byla zpracována osobou oprávněnou k výkonu této činnosti podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 20.12.2018. Ministerstvo neshledalo ani rozpor povolované stavby s ostatními prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu. Povolovaná stavba byla projednána s dotčenými orgány státní správy, kdy dotčené orgány vydaly souhlasná závazná stanoviska či souhlasná závazná stanoviska s podmínkami, které jsou součástí výroku rozhodnutí vodoprávního úřadu, přičemž nezahrnutí některých podmínek vodoprávní úřad Roudnice nad Labem dostatečně odůvodnil. Žadatelka předložila veškeré požadované doklady dle zvláštních právních předpisů. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem vymezil nároky povolované stavby na připojení na technickou infrastrukturu v souladu s žádostí ze dne 20.12.2018. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem rovněž ve výrokové části rozhodnutí vodoprávního úřadu podmínkami zajistil koordinaci a soulad záměru se stavbami dopravní a technické infrastruktury či s požadavky jejich vlastníků. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem dále podmínkami zajistil, aby při realizaci povolované stavby byly respektovány příslušné normy.

Ministerstvo dále uvádí zjištění, že vodoprávní úřad Roudnice nad Labem ověřil soulad předložené žádosti o povolení odstranění stavby vodního díla ze dne 24.06.2021 s ustanovením § 128 stavebního zákona, a úplnost a přehlednost přiložené dokumentace. Ministerstvo konstatuje, že rozsah dokumentace odpovídá rozsahu odstraňované stavby i příloze č. 15 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 24.06.2021. Ministerstvo dále s ohledem na rozsah a účel odstraňované stavby uvádí, že výrok rozhodnutí vodoprávního úřadu je v souladu s ustanovením § 15 vodního zákona, resp. s ustanovením § 128 stavebního zákona a § 18o vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném ke dni podání žádosti ze dne 24.06.2021 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), neboť obsahuje patřičné náležitosti a podmínky pro odstranění stavby.

Ministerstvo dále uvádí, že v rámci odvolacího řízení bylo požádáno o potvrzení nebo změnu závazných stanovisek od správních orgánů nadřazených správním orgánům příslušným k jejich vydání, kdy ani v rámci tohoto postupu nebyl shledán rozpor povolované stavby se zájmy chráněnými podle zvláštních právních předpisů. K postupu podle § 149 odst. 7 správního řádu pak ministerstvo uvádí, že na podkladě obsahu odvolání Krajský úřad Ústeckého kraje, jako v té době příslušný odvolací správní orgán, písemností ze dne 08.03.2022 požádal Ministerstvo životního prostředí o potvrzení nebo změnu odvoláním napadeného stanoviska EIA, a následně písemností ze dne 12.07.2024, na podkladě rozsudku NSS, požádal Ministerstvo životního prostředí ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu o revizi odvoláním napadeného prodloužení platnosti stanoviska EIA. V obou případech Ministerstvo životního prostředí závazná stanoviska potvrdilo.

Ministerstvo shledalo, že rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo vyhotoveno v souladu § 68 správního řádu, přičemž odůvodnění napadeného rozhodnutí vodoprávního úřadu obsahuje všechny náležitosti dle § 68 odst. 3 správního řádu. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem v něm rekapituloval průběh řízení, které vydání rozhodnutí vodoprávního úřadu předcházelo, uvedl výčet podkladů, na základě kterých věc posuzoval, uvedl okruh účastníků společného řízení, skutečnosti rozhodné v řízení a úvahy, které jej vedly ke schválení povolované stavby a k povolení odstranění stavby. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem posoudil povolovanou i odstraňovanou stavbu podle zákonem vyžadovaného rozsahu, přičemž v odůvodnění rozhodnutí vodoprávního úřadu se zabýval námitkami účastníků řízení vznesenými v průběhu řízení, a následně se s nimi vypořádal.

Ministerstvo dále uvádí, že platnost vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen „vyhláška č. 526/2006 Sb.“), skončila ke dni 29.03.2013 a byla nahrazena vyhláškou č. 503/2006 Sb. Jelikož bylo rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 22.11.2021, tedy vydané za účinnosti vyhlášky č. 503/2006 Sb., bylo v tomto ohledu nutné provést změnu jeho výrokové části; ustanovení § 16 vyhlášky č. 526/2006 Sb. (na které rozhodnutí vodoprávního úřadu odkazovalo) bylo změněno na ustanovení § 18o vyhlášky č. 503/2006 Sb. Ministerstvo přitom ověřilo, že obě ustanovení jsou obsahově totožná, a tedy že se nejedná o pochybení, které by mělo vliv na zákonnost rozhodnutí vodoprávního úřadu.

Ministerstvo se po posouzení souladu napadeného rozhodnutí vodoprávního úřadu a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, při kterém neshledalo pochybení mající vliv na jeho zákonnost, zabývalo zhodnocením správnosti předmětného rozhodnutí v rozsahu

námitek uvedených v odvolání, resp. v následném vyjádření Spolku v podání ze dne 19.01.2022.

Spolek namítal, že vodoprávní úřad Kralupy nad Vltavou nesplnil povinnost vyplývající z § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., a jelikož vodoprávní úřad Kralupy nad Vltavou předmětné řízení zahájil v rozporu s § 9b zákona č. 100/2001 Sb., vodoprávní úřad Roudnice nad Labem měl řízení zastavit a řádně zahájit řízení nové. Ministerstvo k námitkám předně uvádí, že v nyní projednávaném odvolacím řízení je posuzováno rozhodnutí vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem a řízení, které jeho vydání předcházelo. Případné pochybení vodoprávního úřadu Kralupy nad Vltavou proto nemá vliv na zákonnost rozhodnutí vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem, ani nepředstavuje důvod pro zastavení řízení o podané žádosti, neboť zastavit řízení zahájené na žádost lze jen z důvodů taxativně vyjmenovaných v § 66 odst. 1 správního řádu, mezi které namítaný důvod nepatří. Vodoprávní úřad Roudnice nad Labem tedy postupoval správně, když v řízení, zahájeném vodoprávním úřadem Kralupy nad Vltavou, pokračoval.

Spolek namítl, že oznámení vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem č. j. MURCE/24367/2021 ze dne 23.06.2021 (dále jen „oznámení ze dne 23.06.2021“), o pokračování řízení a seznámení s podklady řízení, bylo na úřední desce Městského úřadu Roudnice nad Labem zveřejněno až dne 13.08.2021, a to po námítce Spolku, nadto v rozporu s § 4 zákona č. 99/2019 Sb. o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 99/2019 Sb.“). V této souvislosti navázal, že na úřední desce Městského úřadu Roudnice nad Labem bylo opět a bez uvedení důvodu zveřejněno další oznámení vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem č. j. MURCE/39625/2021 ze dne 07.10.2021 (dále jen „oznámení ze dne 07.10.2021“), o pokračování řízení a seznámení s podklady řízení, s poučením, že závazná stanoviska, důkazy a námitky lze uplatnit do 30 dnů od doručení dané písemnosti, avšak rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo vydáno již dne 22.11.2021, tedy před uplynutím stanovené lhůty. Pokud se týká tvrzeného rozporu zveřejnění oznámení ze dne 23.06.2021 s § 4 zákona č. 99/2019 Sb., ministerstvo uvádí, že krajský úřad za tímto účelem písemnostmi ze dne 08.03.2022, a ze dne 09.03.2022 požádal dotčené obecní úřady o sdělení, zda byly písemnosti vydané vodoprávním úřadem Roudnice nad Labem v rámci společného řízení, vedeného pod sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, vyvěšeny v souladu s § 25 správního řádu a § 4 zákona č. 99/2019 Sb. Krajský úřad zjistil, že Městský úřad Roudnice nad Labem písemnosti zveřejňoval i podle § 4 zákona č. 99/2019 Sb., tedy způsobem přístupným i osobám se zdravotním postižením. K další námítce ministerstvo uvádí, že důvodem k vydání oznámení ze dne 07.10.2021 bylo uvedení společného řízení do souladu s § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., jak je ostatně vysvětleno i v odůvodnění rozhodnutí vodoprávního úřadu. K namítanému datu 22.11.2021 uvedenému na rozhodnutí vodoprávního úřadu ministerstvo nejprve obecně uvádí, že datum na písemnosti správního orgánu je jedním z identifikačních znaků písemnosti, společně s číslem jednacím, spisovou značkou apod., a zpravidla se shoduje s datem vypravení. Toto datum však nemusí odpovídat dni vydání písemnosti. V daném případě bylo oznámení ze dne 07.10.2021 vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Roudnice nad Labem dne 14.10.2021 a podle § 25 správního řádu bylo doručeno dne 29.10.2021, přičemž lhůta 30 dní stanovená pro uplatnění připomínek tak skončila dne 29.11.2021. Ze správního spisu dále vyplývá, že rozhodnutí vodoprávního úřadu (datované dnem 22.11.2021) bylo vypraveno dne 14.12.2021. Lhůta 30 dnů určená k uplatnění připomínek tak byla zachována.

Ministerstvo k námitce, že obec Dolany a obec Tursko zveřejňovali písemnosti vydané vodoprávním úřadem Roudnice nad Labem v rámci společného řízení, vedeného pod sp. zn. OŽP/13398/2021/A-22, F-3, G-153, I-289, M-9, N-2, v rozporu s § 4 zákona č. 99/2019 Sb., uvádí, že krajský úřad písemnostmi ze dne 08.03.2022 a ze dne 09.03.2022 požádal dotčené obecní úřady o sdělení, zda byly předmětné písemnosti vyvěšeny v souladu s § 25 správního řádu a § 4 zákona č. 99/2019 Sb., a z informací zaslaných oslovenými obecními úřady zjistil, že předmětné písemnosti byly zveřejněny v souladu se správním řádem, pouze Městský úřad Roudnice nad Labem předmětné písemnosti zveřejnil i podle § 4 zákona č. 99/2019 Sb., tedy způsobem přístupným i osobám se zdravotním postižením. Vzhledem ke skutečnosti, že právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce správního orgánu, který řízení vede, a bylo zjištěno, že na úřední desce Městského úřadu Roudnice nad Labem byly předmětné písemnosti vyvěšeny a zveřejněny v souladu se správním řádem i zákonem č. 99/2019 Sb., nemá závěr, že na úředních deskách obecních úřadů obcí Dolany a Tursko nebyly dané písemnosti vyvěšeny v souladu § 4 zákona č. 99/2019 Sb., vliv na zákonnost doručení předmětných písemností.

Spolek rovněž namítl, že došlo k nesprávnému vyvěšení výzvy vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem č. j. MURCE/269/2022 ze dne 03.01.2022 (dále jen „výzva ze dne 03.01.2022“), k vyjádření k odvolání Spolku, na úřední desce Městského úřadu Roudnice nad Labem, neboť bylo vyvěšeno pouze odvolání ze dne 29.12.2021 (odvolání ze dne 29.12.2021 bylo *blanketní*, důvody podání odvolání Spolek uvedl až v podání ze dne 19.01.2022 a ze dne 31.01.2022, pozn. ministerstva) a rozhodnutí vodoprávního úřadu. V této souvislosti je namítáno dále pochybení při vyvěšení na úřední desce Obecního úřadu Chvatěruby. Ministerstvo uvedeným námitkám nemůže přisvědčit, neboť obecně je účelem výše popsané výzvy seznámit účastníky řízení s podaným odvoláním, vč. jeho možného doplnění, a vyrozumět je o možnosti vyjádřit se k němu. Případná vyjádření by pak byla podkladem pro odvolací řízení. Jelikož krajský úřad v odvolacím řízení, písemnostmi č. j. KUUK/134729/2022 ze dne 16.09.2022, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, č. j. KUUK/163007/2022 ze dne 07.11.2022, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, a č. j. KUUK/187878/2022 ze dne 29.12.2022, sp. zn. KUUK/034889/2022/ZPZ/Sv/ODV-680, účastníky řízení opakovaně vyrozumíval o možnosti nahlédnout do správního spisu, jehož součástí byla i podání Spolku ze dne 19.01.2022 a ze dne 31.01.2022, a o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, nebyli účastníci řízení na těchto svých právech, tj. seznámit se s výše uvedenými podáními Spolku a vyjádřit se k nim, žádným způsobem zkráceni.

Spolek dále uvedl následující námitky související s objektem *SO 354 Retenční nádrž na hl. trase (km 2,200)* (dále jen „retenční nádrž“).

Namítal, že umístěním retenční nádrže na zátopové louce vlevo od Turského potoka nebyly dodrženy požadavky Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Vltavy, Pracoviště Kladno, obsažené v podmínce č. 20 územního rozhodnutí. Námitka se týká konkrétně následujících podbodů předmětné podmínky:

- budou splněny podmínky vyjádření Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Vltavy, Pracoviště Kladno, č. j. OPV/KL/1665/2007 ze dne 03.01.2008 a srážkové vody budou před zaústěním do koryta DVT zdrženy ve vhodných retencích,
- retenční prostory počítané na návrhovou srážku 93,4 l/s/ha (viz. str. 78 PZ) považujeme za nedostačující,
- pro odvádění srážkových vod – odvodnění komunikace – požadujeme kapacitní posouzení koryta DVT,

- navrhuje, aby byla zvážena možnost využití níže položené VN – jako další retence pro ochranu Minic,
- do dalšího stupně PO požadujeme zpracovat posouzení vlivu zimní údržby na DVT vliv solení,
- požadujeme podél koryta DVT zachovat volné, nezastavěné území o šíři 6 m od břehové čáry na obě strany, pro průchod velkých vod a zároveň jako manipulační pruh pro účel správy a případné údržby koryta DVT, ve kterém nebudou umístovány žádné nové stavby ani vysazovány nové trvalé porosty.

Pokud se týká namítaného nedodržení podmínky č. 20 územního rozhodnutí, ministerstvo předně uvádí, že podkladem pro rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo závazné stanovisko Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUKV 1372/2020 VYST ze dne 06.01.2020, sp. zn. MUKV-S 234/2020 VYST, jímž bylo postupem podle § 15 odst. 2 stavebního zákona ověřeno dodržení podmínek územního rozhodnutí. Ministerstvo uvádí, že Spolek neuvedl žádné skutečnosti, které by zákonnost a správnost předmětného závazného stanoviska zpochybnil. Ministerstvo se dále zabývalo ověřením dodržení namítaných podbodů této podmínky. Vybudováním retenční nádrže je bez dalšího splněna podmínka, že *srážkové vody budou před zaústěním do koryta DVT zdrženy ve vhodných retencích*, neboť účelem retenční nádrže je právě zdržení srážkových vod, resp. zabránění jejich rychlému odtoku do vodních toků. Z projektové dokumentace dále vyplývá, že výměra retenčního prostoru je aktualizována a dimenzována s ohledem na podmínku, že *retenční prostory počítané na návrhovou srážku 93,4 l/s/ha (viz. str. 78 PZ) považujeme za nedostačující*. V projektové dokumentaci pro stavební povolení je nyní retenční prostor počítán na návrhovou srážku 162,00 l/s/ha, i tato podmínka byla tedy splněna. Ministerstvo dále uvádí, že podmínka, která zní *pro odvádění srážkových vod – odvodnění komunikace – požadujeme kapacitní posouzení koryta DVT*, byla stanovena územním rozhodnutím ze dne 12.07.2011, resp. vyjádřením Zemědělské vodohospodářské správy, Oblast povodí Vltavy, Pracoviště Kladno, č. j. OPV/KL/1665/2007 ze dne 03.01.2008. Žádost o stavební povolení byla podána dne 20.12.2018. Ministerstvo konstatuje, že v mezidobí od vydání územního rozhodnutí do podání žádosti o stavební povolení se předmětná podmínka územního rozhodnutí stala zjevně neaktuální, o čemž svědčí vyjádření Povodí Vltavy, správce Turského potoka (od 01.01.2011 nástupce tehdejšího správce Turského potoka Zemědělské vodohospodářské správy), zn. 34075/2018-242/Ma ze dne 25.06.2018 k projektové dokumentaci pro stavební řízení ve věci hlavní stavby. V předmětném vyjádření je totiž uvedeno, že byl posouzen soulad záměru s vyjádřením Zemědělské vodohospodářské správy ze dne 03.01.2008 (a s vyjádřením Povodí Vltavy zn. 2007/58331/242 ze dne 01.11.2017 k dokumentaci pro územní rozhodnutí), a na tomto základě pak byly stanoveny, resp. zopakovány podmínky výše uvedených vyjádření, které trvají. Mezi nimi podmínka kapacitního posouzení drobného vodního toku již není. Další podmínka je s ohledem na její formulaci spíše jakýmsi doporučením pro žadatelku, neboť je v ní toliko *navrženo pouze zvážení možnosti využití níže položené VN*. Pokud se tedy žadatelka rozhodla uvedeným doporučením neřídit, nelze za výše popsanych okolností uzavřít, že podmínka splněna nebyla. Pokud se týká požadavku *zpracovat do posouzení vlivu zimní údržby na DVT vliv solení* je zjevné, že zimní údržba, resp. solení se týká objektů pozemních komunikací, popříp. mostních objektů, které však nejsou předmětem tohoto řízení. Daná podmínka se na nyní projednávanou povolovanou stavbu ani odstraňovanou stavbu nevztahuje. K požadavku *podél koryta DVT zachovat volné, nezastavěné území o šíři 6 m od břehové čáry na obě strany, pro průchod velkých vod a zároveň jako manipulační pruh pro účel správy a případné údržby koryta DVT, ve kterém nebudou umístovány žádné nové stavby*

ani vysazovány nové trvalé porosty, ministerstvo uvádí, že tato podmínka se na objekt retenční nádrže nevztahuje, a s ohledem na jeho charakter, účel a z něj vyplývající prostorové uspořádání vztahovat ani nemůže. Retenční nádrž slouží k zadržení a zpomalení srážkového odtoku. Vody z retenční nádrže jsou odváděny jednak kapacitním potrubím do Turského potoka, a jednak vsakováním do podloží. Je tak zjevné, že retenční nádrž je s drobným vodním tokem Turský potok funkčně spjata, a přes výustní objekt je s ním doslova provozně propojena. Na tento stavební objekt proto předmětnou podmínku vztahovat nelze.

Spolek rovněž namítl, že umístěním retenční nádrže na zátopové louce s retenční funkcí nebyla dodržena podmínka č. 10 územního rozhodnutí, tedy že *Umístěním stavby nesmí dojít k negativnímu ovlivnění stávajících odtokových poměrů*, stanovená souhrnným vyjádřením odboru životního prostředí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou č. j. MUKV 37098/2010 OŽP ze dne 19.11.2010. Spolek dále tvrdil, že retenční schopnosti zátopové louky činí dle Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy až 400 l/m². Velikost plánované retenční nádrže na odvodnění komunikace je cca 2000 m², přičemž umístěním retenční nádrže bude snížena retenční schopnost záplavové louky až o cca 800 m³ vody z Turského potoka, která by jinak na území byla zadržena. Umístění retenční nádrže s hrází v záplavovém území Turského potoka, která navíc slouží výhradně pro odvodnění navrhované komunikace nikoliv Turského potoka, a která bude zcela zřejmě překážkou pro průtok Turského potoka již při 5leté vodě, zcela jednoznačně zhorší odtokové poměry v území. Navíc z této retenční nádrže bude odtokové poměry zhoršovat i další dodatečný odtok z nádrže až 10 l/s; retenční schopnost zátopové louky dále sníží i plán na nově budovanou příjezdovou cestu k oplocené retenční nádrži. S ohledem na výše uvedené dle Spolku rovněž *vzniká nebezpečí zaplavení území vpravo od Turského potoka, kde jsou umístěny rekreační objekty v chatové oblasti V Šárkách ev. č. 1 -11, 13, 15 a vzniká tak riziko majetkových škod již při 5 leté vodě, které by při vhodném umístění retenční nádrže níže na toku Turského potoka, jinak nevznikly*. Pokud se týká namítaného nedodržení podmínky č. 10 územního rozhodnutí, ministerstvo nejprve opět uvádí, že podkladem pro rozhodnutí vodoprávního úřadu bylo závazné stanovisko odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru výstavby a územního plánování, č. j. MUKV 1372/2020 VYST ze dne 06.01.2020, sp. zn. MUKV-S 234/2020 VYST, jímž bylo postupem podle § 15 odst. 2 stavebního zákona ověřeno dodržení podmínek územního rozhodnutí. Ministerstvo uvádí, že Spolek neuvedl žádné skutečnosti, které by zákonnost a správnost předmětného závazného stanoviska zpochybnily. Konkrétně ministerstvo předně sděluje, že úkolem retence dešťových vod, tj. akumulace objemu vody a jejího regulovaného vypouštění do recipientu, je eliminovat zhoršení odtokových poměrů v krajině v důsledku výstavby velkých odvodňovaných ploch. Retenční nádrže nahrazují přirozené retenční vlastnosti krajiny, zajišťují ochranu před velkými vodami, dešťovými odtoky, ale zachycují i smyvy, ochranná funkce je však převažující. Povrchové dešťové nádrže přitom vynikají vysokou účinností retence. Tvrzení, že umístěním retenční nádrže dojde k negativnímu ovlivnění stávajících odtokových poměrů či ke zhoršení retenčních schopností záplavového území, je tak v naprostém rozporu s podstatou funkce retenční nádrže. Umístěním retenční nádrže naopak dojde ke zkapacitnění retenčních schopností daného území tak, aby se vytvořila rezerva pro zadržení a zpomalení srážkového odtoku z území zastavěného hlavní stavbou, a to za současného pojmání dešťové vody dopadající v ploše retenční nádrže. Odtok z retenční nádrže je jednak regulovaný kapacitním potrubím do Turského potoka (max. 10 l/s), ale uskutečňuje se též vsakem do štěrkového podloží, a to v množství 43 l/s, tedy převážně. Je tak zjevné, že retenční nádrž není navržena jako pro vodu nepropustný izolant, a retenční funkce podloží pod retenční nádrží tak zůstane zachována. Retenční nádrž tedy nebude izolovaným

prvkem, sloužícím výhradně pro hlavní stavbu, se svým okolím bude funkčně propojena. Dále ministerstvo nemůže přisvědčit námitce, že by retenční nádrž mohla být překážkou pro průtok Turského potoka při 5leté vodě. Přítok do retenční nádrže je totiž stanoven pro intenzity 5letých návrhových dešťů srážkoměrné stanice Praha. Retenční nádrž je navržena s regulovaným odtokem 10 l/s do Turského potoka. Maximální množství takto odváděných vod bylo stanoveno správcem drobného vodního toku, a má zajistit odtok ze zastavěného území při intenzivních srážkách tak, aby se tlumily extrémní odtokové vlny při odtoku do recipientu. Ministerstvu rovněž není zřejmé, na jakých skutečnostech se zakládá „obava“ Spolku, že vzniká *nebezpečí zaplavení území vpravo od Turského potoka, kde jsou umístěny rekreační objekty v chatové oblasti V Šárkách ev. č. 1 -11, 13,15*. Nadto ministerstvo na mapovém portálu Hydroekologického informačního systému, provozovaného Výzkumným ústavem Vodohospodářským T.G.M, zjistilo, že daná oblast není v současné době ohrožena ani při 500leté vodě.

V souvislosti s retenční nádrží Spolek dále namítl její umístění na území Přírodního parku Okolí Okoře a Budče. Ministerstvo uvádí, že k umístění záměru, tj. stavby *Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa* (jehož součástí je i retenční nádrž), na území Přírodního parku Okolí Okoře a Budče se v úplnosti vyjádřilo Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku č. j. MZP/2024/210/2789 ze dne 27.09.2024, sp. zn. ZN/MZP/2024/210/34 (dále jen „závazné stanovisko MŽP ze dne 27.09.2024“). Ministerstvo zde proto toliko odkazuje na str. 15-17 tohoto rozhodnutí, kde je předmětná část závazného stanoviska MŽP ze dne 27.09.2024 citována, popřípadě na str. 3-5 závazného stanoviska MŽP ze dne 27.09.2024.

Ministerstvo k námitkám směřujícím proti objektu *SO 201 - Most přes Turský potok (km 2,042 - 2,334)*, uvádí, že předmětem tohoto řízení je jednak povolovaná stavba, zahrnující toliko stavební objekty vodních děl [tj. *SO 341-SO 344 Přeložky vodovodu; SO 356 Úpravy meliorací; SO 357 Odvodnění SO 102; SO 351 Dešťová kanalizace hl. trasy; SO 354 Retenční nádrž na hl. trase; SO 352 Dešťová kanalizace hl. trasy; SO 353, SO 355 Dešťové a usazovací nádrže (DUN) na hl. trase*], a jednak odstraňovaná stavba zahrnující stavební objekty vodních děl (tj. *SO 341- SO 344 - odstraňovaná část vodovodu*). Vznesené námitky tak směřují mimo předmět tohoto řízení. Ministerstvo proto není příslušné se k nim zde vyjadřovat.

Spolek dále v případě vlastníků pozemků p. č. 71/3 a 71/4 v k. ú. Debrno a staveb č. p. 58 a 59 namítal opomenutí účastníků řízení. Ministerstvo uvádí, že podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Případné účastenství dalších osob však takovým veřejným zájmem není. Pokud jde o okruh účastníků řízení, ministerstvo v rozhodnutí vodohospodářského úřadu pochybení neshledalo.

Pokud se týká námitek směřujícím proti Zásadám územního rozvoje Středočeského kraje, ministerstvo uvádí, že takové námitky je třeba uplatňovat v řízení o návrhu zásad územního rozvoje, příp. při projednávání aktualizace zásad územního rozvoje. V tomto řízení je proto námitka bezpředmětná.

Spolek rovněž namítl nedostatečné vypořádání námitek uplatněných v řízení dne 30.07.2021. Ministerstvo k této námitce uvádí, že porovnálo obsah podání ze dne 30.07.2021 s obsahem odvolání, resp. s podáními ze dne 19.01.2022 a ze dne 31.01.2022 s uvedenými důvody podání odvolání a shledalo, že obsah podání ze dne 30.07.2021 je v nich plně zahrnut. Jelikož správní

řízení v prvním i druhém stupni tvoří jeden celek a obsah obou správních rozhodnutí je třeba vnímat v jejich vzájemné souvislosti, a jelikož dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 211/2017-47 ze dne 18.04.2018 *z něhož neplyne, že by určité skutečnosti musely být zjišťovány a určité listiny musely být předkládány pouze na prvním stupni či že by se případné opomenutí orgánu prvního stupně obstarat listiny nedalo napravit v odvolacím řízení*, ministerstvo proto vypořádáním námitek odvolání má případné pochybení vodoprávního úřadu Roudnice nad Labem při vyřízení námitek vznesených dne 30.07.2021 za napravené.

Spolek dále namítl, že při vydání územního rozhodnutí nebyl dodržen zákonem stanovený postup, neboť jím bylo povoleno umístění stavby *Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa* v území vyhlášeného Přírodního parku Okolí Okoře a Budče v rozporu s požadavkem stanoveným v § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), podle kterého je k umístění a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, nezbytný předchozí souhlas orgánu ochrany přírody, tedy bez předmětného souhlasu. Předmětný souhlas podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. dle Spolku absentuje i v případě rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí. Spolek dále v souvislosti s územním rozhodnutím namítl, že součástí umístěné stavby jsou dvě mimoúrovňové křižovatky navržené v rozporu s normou ČSN 73 6101. Ministerstvo uvádí, že předmětem tohoto odvolacího řízení je rozhodnutí vodoprávního úřadu. Námitky směřující proti územnímu rozhodnutí je proto v tomto řízení nutno vyhodnotit jako nedůvodné.

K odvolacím námitkám Spolku směřujícím proti zákonnosti a správnosti stanoviska EIA a prodloužení platnosti stanoviska EIA ministerstvo předně uvádí, že Ministerstvo životního prostředí v závazném stanovisku č. j. MZP/2022/500/1607 ze dne 02.08.2022, sp. zn. ZN/MZP/2022/500/215 (dále jen „závazné stanovisko MŽP ze dne 02.08.2022“), potvrdilo zákonnost a správnost závazného stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 068014/2017/KUSK ze dne 27.06.2017, kterým byl ověřen soulad obsahu stanoviska EIA s požadavky směrnice EIA, a v závazném stanovisku MŽP ze dne 27.09.2024 potvrdilo zákonnost a správnost prodloužení platnosti stanoviska EIA. Ministerstvo ze závěru těchto revizních závazných stanovisek čerpá i při vypořádání námitek Spolku a uvádí následující.

Spolek namítl, že v daném případě je stanoviskem EIA a posudkem dle zákona č. 100/2001 Sb. upřednostňována varianta B záměru, která však vede též přes území Přírodního parku Okolí Okoře a Budče, vyhlášeného nařízením Rady středočeského kraje č. 3/2011 ze dne 28.3.2011 (dále jen „přírodní park“), což je podle názoru Spolku zásadní změnou podmínek v území, přičemž tato skutečnost nebyla v prodloužení platnosti stanoviska EIA zohledněna. Spolek pak v této souvislosti uvedl, že Krajský úřad Středočeského kraje při vydání prodloužení platnosti stanoviska EIA postupoval v rozporu s § 9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., neboť „pouze“ stanovil, aby Městský úřad Kralupy nad Vltavou vydal souhlas dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., dle Spolku však pro účely vydání stavebního povolení musí žadatel požádat o nový souhlas dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. K těmto námitkám Ministerstvo životního prostředí v revizním závazném stanovisku MŽP ze dne 27.09.2024 mj. uvedlo, že *i přesto, že se KUSK v prodloužení platnosti EIA omezil pouze na velmi stručné shrnutí situace ohledně přírodního parku Okolí Okoře a Budče, měl ve spisové dokumentaci k předmětnému záměru (konkrétně příloha dokumentace EIA označená F 2.8) Hodnocení krajinného rázu (podle § 12 ZOPK) „Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu - I. etapa (Přeložka silnice II/101 – v úseku km 9,85 – 15,14)“, zpracovatel Ing. Blanka*

Dobrkovská, MSc., říjen 2004 (dále jen „Hodnocení krajinného rázu z r. 2004“). (...) Jako jediný konkrétní prvek je právě v nařízení SK uveden Zákolanský potok, kdy je zřejmé, že právě typická krajina soustředěná v jeho blízkosti je stěžejním bodem přírodního parku, z názvu přírodního parku pak lze dovodit, že kulturními dominantami se myslí zřícenina hradu Okoř ve stejnojmenné obci a hradiště Budeč nad obcí Zákolany. (...) Přírodní park Okolí Okoře se ve své podobě od roku 1997 do roku 2011 rozkládal na částech katastrálních území Lichoceves, Číčovice, Zákolany, Okoř, Svrkyně, Středokluky, Tuchoměřice a Libochovičky. (...) Právě v katastrálním území Debrno, kde má být umístěn odvolatelem popsán most přes údolí Turského potoka, došlo k rozšíření přírodního parku Okolí Okoře a Budče nařízením SK v roce 2011. Z mapových podkladů (viz příloha č. 1 tohoto závazného stanoviska – export z mapového portálu Středočeského kraje, mapová aplikace Ochrana přírody a krajiny, vrstva přírodní parky) je pak zřejmé, že katastrální území Debrno se nachází v okrajové části v severovýchodním cípu přírodního parku Okolí Okoře a Budče. Z vymezení lze vyvodit, že tato oblast byla do přírodního parku Okolí Okoře a Budče zahrnuta pravděpodobně právě vzhledem k existenci údolí Turského potoka. Údolí Turského potoka však bylo v lokalitě přítomné již v době probíhajícího procesu EIA, a proto byl vliv záměru na tento prvek v krajině vyhodnocen. Jak již bylo uvedeno výše, přílohou dokumentace EIA z roku 2005 bylo Hodnocení krajinného rázu z r. 2004, ze které jsou následující citace: „Oblasti krajinného rázu v rámci zájmového území je nížinná část okresu Mělník podél řeky Vltavy mezi hlavním městem Praha a Mělníkem. V posuzované oblasti krajinného rázu se vyskytují významné krajinné prvky vymezené dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dominantním prvkem krajinného rázu v zájmové oblasti je řeka Vltava se svým výrazným korytem kaňonovitěho typu a doprovodnými porosty. Dalším významným krajinným prvkem je lesní celek na levém břehu Vltavy, údolí Turského potoka a rybník na Turském potoce mezi Debrnem a Minicemi. Místo krajinného rázu je individuální, pohledově související krajinný prostor. (LÖW, 2003) Je to tedy území, které může být pohledově dotčeno realizací plánovaného záměru. Za místo krajinného rázu, dotčeného navrhovanou stavbou, je nutno považovat vlastní prostor plánované stavby, který zasahuje na území obcí Tursko, Dolany, Debrno, Minice u Kralup, Kralupy nad Vltavou a Chvatěruby. Tento prostor je vymezen korytem řeky Vltavy spolu s doprovodnými porosty, údolím Turského potoka, a výraznou sítí komunikací spolu s železniční tratí. ... V oblasti se dále vyskytuje lokální biokoridor Turského potoka se zvláště hodnotnými lesy ekologické stability u obce Debrno a také lokální biocentrum Úvalka u Debrna, kdy se jedná o stepní lada nad údolím Turského potoka“. Hodnocení krajinného rázu z r. 2004 pak označuje realizaci obou navrhovaných variant záměru za zásah, který výrazně ovlivní reliéf krajiny, stávající krajinný ráz, dojde k zásahu do ekologických vazeb v krajině, naruší vzájemnou provázanost jednotlivých míst v krajině, a protože se jedná o konstrukčně objemnou stavbu, stane se dominantou zdejší zemědělské krajiny viditelnou z mnoha exponovaných míst, a celkově dojde k určitému narušení krajinného rázu. Při vyhodnocování důvodů a okolností zřízení přírodního parku, stejně jako vývoje okolní krajiny v předmětné lokalitě, vycházelo ministerstvo z podkladů výše uvedených. V návaznosti na zřízení přírodního parku Okolí Okoře a Budče se ministerstvo podrobně zabývalo tím, jak byla krajina původně hodnocena (viz výše), a dle právně závazného názoru NSS se pokusilo vysvětlit, proč došlo ke změně právního stavu (čímž je myšleno zřízení přírodního parku jako ochrany krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí ZOPK). Nařízení SK o důvodech rozšíření rozlohy přírodního parku Okolí Okoře a Budče neuvádí konkrétní informace, a z dostupných podkladů uvedených výše nelze usoudit, že by v předmětné lokalitě mezi lety 2008 a 2011, resp. 2018 došlo ke změně podmínek v dotčeném území. Takové podklady

konečně nepředložil ani odvolatel. Dle ministerstva tak lze uzavřít, že KUSK při vyhodnocení žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA dle ust. § 9a odst. 4 zákona EIA mohl disponovat s těmito podklady, a lze předpokládat, že z nich také vycházel, pokud dospěl k závěru, že nedošlo k podstatným změnám podmínek v dotčeném území. Vyhodnocení relevance zřízení přírodního parku Okolí Okoře a Budče ve spojitosti s konkrétní lokalitou měl bezpochyby provést již KUSK při prodloužení platnosti EIA, jak také uvedl NSS, ovšem vzhledem k tomu, že tak dostatečně neučinil, ministerstvo se pokusilo úvahy vedoucí k závěru prodloužení platnosti EIA uvést v textu výše. Konečně k problematice přírodních parků ministerstvo upozorňuje, že se nejedná o zvláště chráněné území podle části třetí ZOPK. Zřízení přírodních parků probíhá na základě ust. § 12 části druhé ZOPK, která se týká obecné ochrany přírody a krajiny (Celé znění textu je v závazném stanovisku MŽP ze dne 27.09.2024, pozn. ministerstva). Ministerstvo konstatuje, že se Ministerstvo životního prostředí zabývalo námitkou v souladu se závazným právním názorem uvedeným v rozsudku NSS, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že V návaznosti na zřízení přírodního parku je však nezbytné se podrobně zabývat tím, jak byla krajina původně hodnocena, vysvětlit, proč došlo ke změně právního stavu (zřízení přírodního parku), zda se jednalo o důsledek přírodního či kulturního vývoje apod. Je třeba zohlednit konkrétní důvody a okolnosti zřízení přírodního parku i vývoj okolní krajiny. Při prodloužení platnosti stanoviska EIA by tedy měla být náležitě vyhodnocena relevance zřízení přírodního parku z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí (krajinu). To platí tím spíše při značném časovém odstupu od původního posouzení, během něhož mohlo dojít k podstatnému vývoji v území.

Ministerstvo k námitce vznesené v souvislosti s prodloužením platnosti stanoviska EIA, že na území přírodního parku je umístěn most přes Turský potok, a dvě mimoúrovňové křižovatky (MÚK Dolany a MÚK Debrno), nadto v rozporu s normou pro projektování silnic ČSN 73 6101, předně uvádí, že předmětem tohoto řízení o povolení stavby je povolovaná stavba, zahrnující toliko stavební objekty vodních děl, tj. SO 341-SO 344 Přeložky vodovodu; SO 356 Úpravy meliorací; SO 357 Odvodnění SO 102; SO 351 Dešťová kanalizace hl. trasy; SO 354 Retenční nádrž na hl. trase; SO 352 Dešťová kanalizace hl. trasy; SO 353, SO 355 Dešťové a usazovací nádrže (DUN) na hl. trase, nikoliv tedy mostní objekty SO 201 - Most přes Turský potok (km 2,042 - 2,334), ani objekty pozemních komunikací SO 111 - MÚK Debrno (km 1,760) SÚS Mnichovo Hradiště, SO 112 - MÚK Dolany (km 3,041). Jelikož však prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo vydáno pro celý záměr, tj. stavbu Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu, I. etapa, Ministerstvo životního prostředí se v revizních závazných stanoviscích logicky vyjádřilo ke všem relevantním námitkám, včetně námítky týkající se mostního objektu. Na její vypořádání, na str. 6 závazného stanoviska MŽP ze dne 27.09.2024, ministerstvo s ohledem na výše uvedené pak toliko odkazuje. K námitce ve věci dvou mimoúrovňových křižovatek lze odkázat na str. 3 závazného stanoviska MŽP ze dne 02.08.2022.

K námitce, že přestože byl přírodní park vyhlášen před vydáním územního rozhodnutí, souhlas dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. do předmětného řízení doložen nebyl, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že Dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. „K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.“. Procesem EIA, resp. vydáním závazného stanoviska EIA nedochází k umístování či povolování stavby nebo činnosti, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz – účelem procesu EIA je dle § 1

odst. 4 zákona EIA „získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů a přispět k udržitelnému rozvoji společnosti“. Zákon EIA neukládá oznamovateli předkládat v rámci oznámení či dokumentace stanovisko dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Kontrola předložení stanoviska dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. v územním řízení či řízení k prodloužení platnosti rozhodnutí o umístění stavby není v kompetenci MŽP OVSS I.

Spolek dále namítal pochybení Krajského úřadu Středočeského kraje při zveřejnění oznámení záměru v říjnu 2004 podle § 6 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v Informačním systému EIA, zejména pak nezveřejnění příloh. Dále namítal, že rovněž Dokumentace EIA z října 2005, resp. její přílohy, nebyly v Informačním systému EIA řádně zveřejněny, tedy namítal rozpor postupu Krajského úřadu Středočeského kraje s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. Ministerstvo životního prostředí k těmto námitkám uvedlo, že *Příslušný úřad, tedy KUSK, zajistil v souladu s § 6 odst. 3 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 zveřejnění textové části oznámení na internetu. Obdobně pak dle § 8 odst. 2 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 zajistil zveřejnění textové části dokumentace na internetu. Dle § 8 odst. 1 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 může příslušný úřad upustit od elektronické podoby mapových, obrazových nebo grafických příloh dokumentace. Pokud tak předmětné přílohy obsahují mapové, obrazové či grafické přílohy (což lze v případě rozptylových a hlukových studií, ale i ostatních příloh předpokládat), nebyl KUSK povinný tyto přílohy na internetu zveřejňovat. Přílohy oznámení a dokumentace byly k dispozici ve spise vedeném KUSK. Nadto je nutné uvést, že MŽP OVSS I prověřuje zákonnost a věcnou správnost předmětného závazného stanoviska EIA. Odvolatelem uvedené námitky by při jejich prokázání byly procesní formalistické vady, a bez dalšího nezakládají důvod ke zrušení či změně závazného stanoviska EIA.*

K námitce, že obec Holubice-Kozinec nebyla při oznámení záměru v procesu EIA zahrnuta mezi účastníky řízení, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Proces EIA není správním řízením dle správního řádu, takovým se dle § 7 odst. 6 zákona EIA stává až v případě vydání negativního závěru zjišťovacího řízení (tj. rozhodnutí), které je prvním úkonem v řízení. Proces EIA tak nevymezuje účastníky řízení dle § 27 správního řádu. Zákon EIA pamatuje na dotčený územní samosprávný celek, kterým je v procesu EIA v souladu s § 3 písm. d) „územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území“. Obec Holubice-Kozinec tyto požadavky zákona EIA nesplňuje. Tím ovšem nebyla obec Holubice-Kozinec omezena na právu podávat námitky a vyjadřovat se v průběhu procesu EIA, kdy dle § 6 odst. 5 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006 „Každý může zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 20 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení“, dle § 8 odst. 3 uvedeného zákona „Každý se může vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 40 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci“ a také dle § 9 odst. 8 „K posudku je každý oprávněn zaslat příslušnému úřadu písemné vyjádření ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o něm, popřípadě se k němu vyjádřit na veřejném projednání podle odst. 9“.*

Spolek rovněž namítl, že prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo vydáno podjatým správním orgánem. Ministerstvo k této námitce předně uvádí, že není příslušným správním orgánem na úseku ochrany přírody a krajiny, který by se k ní mohl věcně vyjádřit. Z tohoto pohledu je oprávněno toliko v obecné rovině uvést, že námitka podjatosti musí být uplatňována u příslušného správního orgánu a zejména vždy v průběhu řízení, ke kterému se váže. V daném případě se jedná o proces vydávání závazného stanoviska podle části čtvrté správního řádu,

který byl právě jeho vydáním ukončen. Na námitku podjatosti, která není uplatněna v řízení, bývá zpravidla nutné pohlížet jako na opožděnou.

Spolek rovněž namítl, že Krajský úřad Středočeského kraje, v rozporu s § 16 zákona č. 100/2001 Sb., nezajistil řádné zveřejnění informací a stanovisek (Závěry zjišťovacího řízení; informace o Zahájení procesu projednávání dokumentace; informace o Zaslání posudku k dokumentaci; Oznámení o veřejném projednání posudku) na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků (obcí Tursko, Dolany, Chvatěruby a města Kralupy nad Vltavou), na internetu, a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem, a z uvedeného důvodu namítá nezákonnost stanoviska EIA. Ministerstvo životního prostředí k výše uvedené námitce uvedlo, že *Zásadní pro doručování v procesu EIA je úřední deska dotčeného kraje, což je zřejmé z ust. § 16 odst. 4 zákona EIA ve znění platném do 31. 12. 2006, obdobně pak v ust. § 16 odst. 2 zákona EIA, kdy za den zveřejnění se považuje právě den, kdy došlo k vyvěšení informace a stanoviska na úřední desce dotčeného kraje. Úřední desky dotčených samosprávných celků jsou pak dodatečným způsobem oznamování určitých informací či fází procesu EIA. Dle výše zmíněné části zákona EIA je pak povinností dotčených samosprávných celků vyrozumět o vyvěšení správní úřad. Pokud pak není ve spisové dokumentaci KUSK toto vyrozumění, došlo k neplnění procesních povinností dotčených samosprávných celků. Nyní však již nelze vyžadovat od obcí doložení splnění těchto povinností, především vzhledem k časovému odstupu a skartačním lhůtám. Jak již bylo uvedeno, MŽP OVSS I prověřuje zákonnost a věcnou správnost předmětného závazného stanoviska EIA. Pokud pak došlo k odvolatelem namítaným procesním formalistickým vadám, kdy ze spisové dokumentace není seznatelné, zda byly splněny procesní povinnosti dotčených samosprávných celků, tyto bez dalšího nezakládají důvod ke zrušení či změně závazného stanoviska EIA. Odvolatelem uváděné skutečnosti nepoukazují na nezákonnost či na věcnou nesprávnost předmětného stanoviska EIA, resp. závazného stanoviska EIA.*

Spolek dále odmítl závěry dopravní prognózy *Dopravně-inženýrského průzkumu z října 2004*, tj. jedné z příloh oznámení EIA, přičemž mj. s odkazem na existenci aktuálnější *Dopravní studie z roku 2017* uzavřel, že jeho výsledky, týkající se zejména dopravní intenzity, emisní a hlukové situace, jsou zcela zavádějící, mylné, vadné a podhodnocené. Spolek se proto domnívá, že navržená kategorie silnice je nedostatečná. Dle jeho názoru by měla být zpracována nová dopravní prognóza, přehodnocena navrhovaná kategorie silnice, a následně by mělo být nařízeno zpracování nového stanoviska EIA. Z uvedených důvodů pak nemělo být vydáno prodloužení platnosti stanoviska EIA. Ministerstvo uvádí, že námitka úzce souvisí s objekty pozemních komunikací, příp. s mostními objekty, které nejsou předmětem tohoto řízení. Jelikož námitka směřuje do procesu EIA, Ministerstvo životního prostředí se s ní v rámci svých revizních závazných stanovisek vypořádalo, konkrétně na stranách 7, 8 závazného stanoviska MŽP ze dne 27.09.2024, a dále pak na straně 6 závazného stanoviska MŽP ze dne 02.08.2022, na které ministerstvo s ohledem na nerelevantnost pro toto řízení toliko odkazuje.

Pokud se týká kritiky tzv. *salámové metody* povolování stavby, vznesenou Spolkem z hlediska ochrany životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že *Co se týká procesu EIA, resp. závazného stanoviska EIA, k jehož přezkumu je MŽP OVSS I příslušné, nenese tento proces typické znaky využití tzv. „salámové metody“. Prvně je nutno uvést, že rozdělením tzv. „aglomeračního okruhu“ na několik částí nedošlo k vyloučení těchto částí z procesu EIA – ten pro jednotlivé části proběhl, nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení, bylo vydáno závazné stanovisko EIA a proces EIA tak proběhl v plném rozsahu. Dále pak tato samostatná část tzv. „aglomeračního okruhu“ má sloužit jako obchvat Kralupy nad Vltavou – nejedná se tak*

o samostatně nefunkční část, ale samostatně lze stavbu využívat. Konečně je také nutno uvést, že oznámení navazujícího úseku bylo předloženo v roce 2015, téměř po 10 letech od vydání předmětného závazného stanoviska EIA, další pak v roce 2020, zmíněný postup se značným časovým úsekem pak nejeví známky účelového využití „salámové metody“. Jak odvolatel uvádí ve svém odvolání, jedná se o komplikovanou problematiku. Orgán příslušný k vedení procesu EIA nemá bohužel ve chvíli podání prvního oznámení k řešení těchto situací zákonné nástroje a postupy pro zamezení využívání tzv. „salámové metody“. Navazující stavby, u kterých byl posouzen vliv na životní prostředí, pak obsahují v části vyhodnocení kumulativních vlivů předmětný záměr – vliv navazujících záměrů tak bere v potaz předmětný záměr obchvat Kralup nad Vltavou a nedochází k vyhodnocení jednotlivých staveb samostatně bez souvislostí. Převážná část námítky odvolatele se pak zabývá udělením výjimky ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb. – to ovšem není předmětem procesu EIA.

Ministerstvo se dále zabývalo vyjádřením Spolku ze dne 31.01.2022, ve kterém Spolek mimo dříve již uvedeného nově namítl, že povolení výstavby a případná výstavba retenční nádrže s hrází a oplocením je v přímém rozporu s § 67 odst. 2 vodního zákona, který výslovně v aktivní povodňové zóně zakazuje: a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení. Ministerstvo uvádí, že dle § 67 vodního zákona se v aktivní zóně záplavových území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby, ovšem s výjimkou zákonem taxativně stanoveného okruhu staveb, a s výjimkou udržovacích prací a stavebních úprav stávajících staveb, při nichž se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby (§ 67 odst. 1 vodního zákona). Mezi tyto výjimky náleží i objekt retenční nádrže, jehož nedílnou součástí je i oplocení. Z vyjádření Povodí Vltavy zn. 34075/2018-242/Ma ze dne 25.06.2018 k projektové dokumentaci pro stavební řízení ve věci hlavní stavby nadto vyplývá podmínka (č. 8) zajistit vypouštěcí a regulační prvky odtoku z retenční nádrže proti neoprávněné manipulaci, přičemž pro zamezení vstupu k retenční nádrži slouží právě oplocení. Dále je z předmětného vyjádření zn. 34075/2018-242/Ma ze dne 25.06.2018 zřejmé, že mimo aktivní zónu záplavového území požaduje Povodí Vltavy umístit jen zařízení staveniště a že v záplavovém území nebudou deponie žádných materiálů a závadných látek.

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Rozdělovník:

I. Doručí se jednotlivě do vlastních rukou

1) Účastníci stavebního a vodoprávního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

1. PRAGOPROJEKT, a. s., K Ryšance 1668/18, 147 54 Praha 4, IDDS: 4kifr54
(zast. Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p. o., Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5)
2. Správa železnic, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IDDS: uccchjm
3. České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, IDDS: e52cdsf
4. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IDDS: keebyyf
5. Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IDDS: 8zzbfvg
6. Obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou, IDDS: h32aj4s
7. Obec Tursko, Čestmírovo náměstí 59, 252 65 Tursko, IDDS: igsajrx
8. Obec Chvatěruby, č. p. 230, 278 01 Chvatěruby, IDDS: 4kvbnfh
9. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IDDS: e8jcfsn
10. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5, IDDS: gg4t8hf
11. Filip Turek, Pštrossova 221/31, 110 00 Praha 1, IDDS: r59yewb
12. Zuzana Turková, Bergerova 1115/2, 182 00 Praha 8
13. Ing. Karel Hrazánek, K Šachtě 353, 390 01 Tábor
14. Ing. Ivo Hrazánek, Borová Lada 99, 384 92 Borová Lada
15. Jaroslav Karban, Machovcova 1276/18, 147 00 Praha
16. Ing. Jan Řehořovský, U háje 1219, 252 63 Roztoky, IDDS: b5rstuc
17. Vratislava Saibicová, Kozomín 1, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou
18. Jiří Matějovský, Národní 949/19, 110 00 Praha 1
19. Hana Kondratěvová, Jana Palacha 1093, 293 01 Mladá Boleslav
20. Marcela Bielerová, 17. listopadu 1332, 293 01 Mladá Boleslav
21. Jiří Vágner, Hlavní 14, 278 01 Dolany nad Vltavou, IDDS: bf32nxw
22. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, IDDS: qa7425t
23. ČD-Telematika a.s., Perneroва 2819/2a, 130 00 Praha 3, IDDS: dgzdjrp
24. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy
25. InfoTel, spol. s r.o., Novolíšeňská 2678/18, 628 00 Brno, IDDS: t4wbzpv
26. NET4GAS. s.r.o., Na hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha 4, IDDS: 8ecyjt9
27. Středočeské vodárny, a. s., U vodojemu 3085, 272 01 Kladno, IDDS: qztgg8d
28. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, IDDS: ygwch5i
29. Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4, IDDS: id6pgkc
30. Technické služby města Kralup nad Vltavou, Libušina 123, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IDDS nt2szit

II. Veřejnou vyhláškou

1) Účastníci řízení podle § 115 vodního zákona a § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

- 31. město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IDDS: 8zzbfvg
- 32. obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou, IDDS: h32aj4s
- 33. obec Tursko, Čestmírovo náměstí 59, 252 65 Tursko, IDDS: igsajrx
- 34. Povodí Vltavy, s. p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5, IDDS: gg4t8hf
- 35. obec Chvatěruby, č. p. 230, 278 01 Chvatěruby, IDDS: 4kvbnfh
- 36. Spolek Kamýk, Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IDDS agea2zj

2) Účastníci stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona a § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

k. ú. Debrno

p. č. 52/1, 58, 61/1, 61/4, 62/1, 62/2, 62/3, 66, 70/1, 71/2, 81/1, 81/2, 81/4, 95/1, 95/34, 96/1, 96/2, 97/1, 97/2, 97/3, 97/4, 99/1, 99/2, 101/3, 101/4, 102/1, 102/2, 102/3, 103/1, 103/2, 129/1, 129/2, 143/1, 143/4, 143/9, 143/10, 143/11, 143/12, 147, 213/2, 214/1, 215/1, 221/1, 221/5, 224/1, 224/2, 238, 249, 251, 256, 257/4, 257/8, 257/14, 257/53

k. ú. Dolany u Prahy

p. č. 170/8, 170/9, 170/13, 170/14, 173/2, 173/5, 176/1, 179/1, 179/2, 180/1, 180/2, 181/1, 181/2, 182/2, 182/3, 186/1, 186/2, 448/1, 448/2, 451/4, 451/5, 451/6, 512/4, 512/5, 512/12, 512/15, 512/17

k. ú. Chvatěruby

p. č. 2/3, 73/4, 73/8, 73/9, 73/15, 211/4, 212/3, 216/2, 237/1, 237/2, 237/7, 239, 243, 252/2, 517/1, 517/2, 517/3

k. ú. Kralupy nad Vltavou

p. č. st. 272/3, 472, 1127, 1128, 1129, 1130, p. č. 3/1, 3/65, 3/66, 3/73, 3/83, 3/84, 185/1, 369/13, 369/18, 369/22, 369/23, 369/25, 369/26, 369/28, 369/30, 369/32, 369/33, 369/34, 369/35, 369/36, 369/37, 369/39, 369/45, 369/46, 369/47, 369/49, 369/50, 369/51, 369/52, 369/53, 369/54, 369/55, 369/56, 369/57, 456/1, 456/17, 456/20, 456/21, 462/3, 463/2, 464/3, 464/15, 464/16, 464/20, 487/1, 487/6, 487/16, 487/18, 487/19, 488/1, 488/19, 492/11, 543/5, 583, 586, 591/2, 591/3, 592/4, 592/6, 592/7, 592/8, 592/9, 592/11, 592/13, 592/14, 592/15, 592/16, 592/17, 592/18, 593/25, 613/4, 613/5, 613/6, 613/7, 613/8, 613/9, 613/13, 613/14, 613/15, 628/9, 628/10, 628/19, 628/21, 628/27, 630/1, 630/3, 630/5, 630/6, 630/8, 630/9, 631/1, 632/2, 633/2, 636/3, 777/5, 1666, 1709/22, 1709/23, 1709/24, 1709/25, 1709/27, 1709/28, 1709/35, 1709/38, 1709/39, 1709/40, 1709/43, 1709/44, 1709/46, 1709/49, 1709/73, 1709/75, 1709/77, 1709/78, 1709/81, 1709/83, 1709/85, 1745

k. ú. Minice u Kralup nad Vltavou

p. č. 147/106, 175/3, 294/4, 524/2, 609/9, 609/10

k. ú. Tursko

p. č. 682, 684, 687, 688, 689, 690, 702, 703, 704, 707, 708, 709, 719, 720, 721, 722, 723

37. dotčená veřejnost dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále obdrží se žádostí o bezodkladné vyvěšení na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů, a dále o vrácení této písemnosti Ministerstvu pro místní rozvoj s vyznačením data vyvěšení a sejmutí:

- 38. Obecní úřad Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou, IDDS: h32aj4s
- 39. Obecní úřad Chvatěruby, č. p. 230, 278 01 Chvatěruby, IDDS: 4kvbnfh
- 40. Obecní úřad Tursko, Čestmírovo náměstí 59, 252 65 Tursko, IDDS: igsajrx
- 41. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IDDS: 8zzbfvq

III. Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

- 42. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor dopravy, IDDS: 8zzbfvq
- 43. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor výstavby a územního plánování, IDDS: 8zzbfvq
- 44. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor životního prostředí, IDDS: 8zzbfvq
- 45. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
- 46. Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4
- 47. Městský úřad Černošice, Odbor stavební - oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4
- 48. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73
- 49. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd
- 50. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
- 51. Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxcng6z
- 52. Ministerstvo životního prostředí, IDDS: 9gsaax4

IV. Jednotlivě na vědomí:

- 53. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem, IDDS: t9zbsva